

Rače, 13.10.2013

Občinski svet Občine Rače-Fram

Grajski trg 14

2327 Rače

ZADEVA: POBUDA PROTI PODAJI SOGLASJA K IZČLENITVI DELA PROIZVODNJE (SEŽIGALNICE) V PINUSU

Spoštovani občinski svetniki, župan!

Podpisani občani Rač pričakujemo od Občinskega sveta Občine Rače-Fram in župana, da ne podajo soglasja k nameranim postopkom izčlenitve dela proizvodnje podjetja Pinus TKI d.d.

Iz priloženega gradiva za 26. sejo Občinskega sveta Občine Rače-Fram ugotavljamo, da se postopek izčlenitve nanaša **na oddvojitev sežigalnice nevarnih odpadkov** od podjetja Pinus TKI d.d. zaradi odprodaje. Takšna oddvojitev pomeni potencialno grožnjo za okolje in zdravje občanov, ker utemeljeno domnevamo, da bo kupec sežigalnice želel maksimalno povečati velikost in kapacitete sežigalnice z namenom čimvečjega dobička. Argument za naše utemeljene domneve je tudi zapis oz. izjava direktorja Saubermacherja Slovenije, g. Horvata, pri 4. točki na 5. seji Občinskega sveta Občine Rače-Fram, ki je bila 5.4.2011 (priloga 1). Na 4. seji je enake vrste pomislekov, kot jih imamo sami, izrazil tudi občinski svetnik g. Ivan Kovačič (priloga 2).

Sežigalnica v Pinusu je trenutno ena izmed redkih (za nekatere snovi morda celo edina) registriranih sežigalnic v Sloveniji v obratovanju za sežig najbolj nevarnih odpadkov (barve, laki, medicinski odpadki, zdravila, fitofarmaceutvska sredstva (pesticidi), odpadne kemikalije, ...)

Številni indici nakazujejo, da je obratovanje sežigalnice v Pinusu škodljivo in nevarno za zdravje krajanov Rač in širše, če ne omenjamo številnih posledic na okolje. O tem je v preteklih letih razpravljala tudi Občinski svet Občine Rače-Fram (priloga 3), o tem so pisali mediji (priloga 4), oblikovala se je Ekološka iniciativa Rače, zastrašujoče pa so tudi anamneze obolevnosti delavcev OŠ Rače, o katerih se je razpravljalo na 3. seji Sveta zavoda OŠ Rače (priloga 5). Bojazen povečuje še nepripravljenost Občine in župana, da bi sistematično pristopili k preiskavi vzrokov za alarmantne podatke glede obolevnosti za rakom in tudi sicer glede emisij in drugih posledic umestitve sežigalnice v ta prostor. Po vsem sodeč je sežigalnica v Račah med ljudmi in lokalnimi političnimi strukturami tabuizirana tema – o tem se ne sme govoriti. Zanimivo je tudi, da je ob konstituiranju Občinskega sveta jeseni 2010 ta o sežigalnici in njenih nevarnostih obsežno razpravljala, kasneje pa so razprave na to temo popolnoma prenehale, kar je mogoče razbrati iz zapisnikov sej (priloga 3).

Glede na nekajletno agonijo Pinusa, ki je v postopku prisilne poravnave od leta 2012, v zadnjem času pa ima velike likvidnostne težave, se med krajanji porajajo tudi nikoli pomirjeni dvomi, da podjetje vzdržuje in upravlja sežigalnico v skladu s predpisi in

okoljevarstvenim dovoljenjem. Glede na okoliščine, v katerih se nahajamo v Račah, bi najmanj pričakovali, da bodo rezultati rednih dnevnih, tedenskih in mesečnih meritev dostopni vsem krajanom, a se žal vodstvo ne odziva niti na prošnje za posredovanje rezultatov meritev v Pinusu (priloga 6). Da objavo takšnih rezultatov zahteva, bi pričakovali tudi od vodstva Občine Rače-Fram, ki bi mu moralo biti v maksimalnem interesu delovanje v korist in kvaliteto življenja občanov.

Glede na številne pomisleke apeliramo na občinske svetnike, da ne glasujejo za soglasje Občine Rače-Fram za izčlenitev sežigalnice iz dela proizvodnje podjetja Pinus TKI d.d., ker bi izčlenitev in prodaja novemu lastniku, zelo verjetno v nadaljevanju imela škodljive posledice za zdravje in življenje Račanov in Račank ter razvoj kraja. Prav tako Občinski svet Občine Rače-Fram, župana in občinsko upravo pozivamo k intenzivnemu iskanju alternativnih rešitev, ki bi deloma ali v celoti nadomestile okoljsko zelo sporno dejavnost sežiganja nevarnih odpadkov in proizvodnje kemičnih izdelkov v središču Rač, ki so se in se še bodo intenzivno urbanizirale.

S spoštovanjem!

Tomaž Seliškar, Društvo stanovalcev Soseske Rače
Mateja Pigner-Perko, Ekološka iniciativa Rače
dr. Boris Vezjak, pobuda Rače jutri

Poslano (po elektronski pošti):

- g. Branko Ledinek, župan Občine Rače-Fram
- občinski svetniki Občine Rače-Fram
- mag. Zorica Zajc-Kvas, direktorica občinske uprave Občine Rače-Fram
- OŠ Rače
- Svet staršev OŠ Rače
- mediji

Priloge:

- **Priloga 1:** Zapis razgovora z direktorjem Saubermacherja v Skrajšan zapisnik in sklepi 5. redne seje Občinskega sveta Občine Rače-Fram, ki je bila v Beli dvorani gradu Rače in sicer v torek, 05.04.2011 ob 18.00 uri, 11. alineja, 4. točka – Realizacija sklepov in informacije župana
- **Priloga 2:** Pomisleki občinskega svetnika glede prodaje Pinusa Saubermacherju v Skrajšan zapisnik in sklepi 4. redne seje Občinskega sveta Občine Rače-Fram, ki je bila v Beli dvorani gradu Rače in sicer v ponedeljek, 14.02.2011 ob 18.00 uri, 4. alineja, 3. in 4. odstavek 5. točka – Vprašanja in pobude svetnikov
- **Priloga 3:** Pregled razprav, vprašanj, pobud in sklepov Občinskega sveta Občine Rače-Fram, ki se nanašajo na tovarno Pinus iz skrajšanih zapisnikov in sklepov Občinskega sveta Občine Rače-Fram, ki so objavljeni na spletni strani Občine Rače-Fram
- **Priloga 4:** Nekateri zapisi v medijih o nesrečah v tovarni Pinus
- **Priloga 5:** Izsek iz zapisnika 2. redne seje Sveta zavoda OŠ Rače, ki je bila v sredo, 3.4.2013, 10 točka: Informacije o obolevnosti ljudi za rakom v Račah in OŠ Rače er predlogi ukrepov
- **Priloga 6:** Prošnja, naslovljena na g. Kosa, tehničnega direktorja Pinus TKI d.d. za posredovanje podatkov o obratovanju sežigalnice, ki je ostala brez odgovora

Priloga 1: Zapis razgovora z direktorjem Saubermacherja v Skrajšan zapisnik in sklepi 5. redne seje Občinskega sveta Občine Rače-Fram, ki je bila v Beli dvorani gradu Rače in sicer v torek, 05.04.2011 ob 18.00 uri, 11. alineja, 4. točka – Realizacija sklepov in informacije župana

»• Na razgovoru na občini je bil direktor Saubermacherja Slovenije, g. Horvat. Bistvena podatka pri tem sta, da koncesija za odvoz odpadkov temu podjetju poteče februarja 2012, **izražen pa je bil tudi interes za nakup sežigalnice Pinusa, a le v primeru, v kolikor bi bilo mogoče povečati kapacitete.**«

Priloga 2: Pomisleki občinskega svetnika glede prodaje Pinusa Saubermacherju v Skrajšan zapisnik in sklepi 4. redne seje Občinskega sveta Občine Rače-Fram, ki je bila v Beli dvorani gradu Rače in sicer v ponedeljek, 14.02.2011 ob 18.00 uri, 4. alineja, 3. in 4. odstavek 5. točka – Vprašanja in pobude svetnikov

»G. Ivan Kovačič se je navezal in podprl razmišljanja in predloge v razpravi g. Fingušta, sam pa vprašal, ali je kaj več znanega v zvezi z govoricami, naj bi sežigalnico Pinusa, ki je sedaj v bistvu paradni konj tega podjetja, kupovalo podjetje Saubermacher. Zanimalo ga je, ali mora kupec v tem primeru nadaljevati s tovrstno (sežigalniško) dejavnostjo in v tem primeru **izrazil bojazen, da bi nov lastnik v interesu kapitala kuril še več in nenadzorovano.**

G. župan je odgovoril, da mu te govorice niso znane, da pa žal ne more izključiti možnosti, da bi se poslovni apetiti vsekakor utegnili nagniti v nakazano neželjeno smer.«

Priloga 3: Pregled razprav, vprašanj, pobud in sklepov Občinskega sveta Občine Rače-Fram, ki se nanašajo na tovarno Pinus iz skrajšanih zapisnikov in sklepov Občinskega sveta Občine Rače-Fram, ki so objavljeni na spletni strani Občine Rače-Fram

1. seja, 2.11.2010, 9. točka – razno

• G. Anton Borovnik je dal pobudo in zaprosil, da g. župan na naslednjo sejo povabi odgovorne iz TKI Pinus Rače, zaradi dogajanj v zvezi z nesrečo sredi oktobra letos, ko je uhajal gost črn dim in močno vznemiril okoliške občane, pa tudi tiste izven neposredne soseščine Pinusa.

G. Anton Bergauer je predlagal sprejem sklepa o tem, da bi se v Pinusu vršil 24-urni monitoring, ki bi ga nadziralo Ministrstvo za okolje in prostor (MOP).

G. župan je odgovoril, da tudi sam ne ve, ali je uradna informacija vodilnih, ki smo jo lahko izvedeli iz medijev, prava resnica v zvezi z ozadjem in morebitnimi škodljivimi posledicami omenjene nesreče. Kakorkoli že pa je dejstvo, da mnogo občanov v Pinus nima zaupanja in da so ob vsakem njihovem domnevno sumljivem početju vznemirjeni. Po zagotovitvi g. župana bo občina predstavnike Pinusa povabila na sejo občinskega sveta z namenom pojasnitve dejanskega stanja.

Kar pa zadeva razpravo g. Bergauerja, se predlagane meritve v Pinusu že izvajajo 24 ur dnevno in vsak dan v letu.

Pri tem je ga. Romana Fišer predlagala, da od MOP zahtevamo, da rezultate teh monitoringov občasno predstavijo na občinskem svetu.

G. Miran Predikaka je povedal, da je kot gasilec bil na kraju dogodka dan po zadnji nesreči, nato pa problem izpostavil na regijskem štabu ter pristojni inšpektorici pri MOP. Skušal bo pridobiti tudi aktualne podatke analiz, opozoril pa, da ni vseeno, na katerem mestu se opravljajo monitoringi.

G. Peter Fingušt je izrazil upanje, da so v Pinusu sedaj zadeve v vseh ozirih bolj urejene kot pred 5 leti, ko je v Pinusu posredoval s kolegi gasilci in se na lastne oči prepričal, da marsikaj ni bilo tako, kot bi se pri podjetju, ki se ukvarja s kemijsko dejavnostjo, pričakovalo in bilo nujno. Kljub temu pa nekoliko dvomi, da je sedaj opazno bolje. Kraj nesreče si je ogledal tudi sedaj in povedal, da gasilci sploh niso dobili informacije, kaj pravzaprav gori, saj jim tega v Pinusu niso znali povedati. Izkazalo se je, da je šlo za pločevinke purpene, zato se je slišalo pokanje in je nastal gost dim, zaradi katerega je bilo potrebno odpreti lopute. Na osnovi povedanega je sklepal, da v Pinusu šepa notranji nadzor ter podprl zahtevo po povabilu in pojasnilih odgovornih.

2. seja, 15.11.2010, 5. točka – Informacije župana

Z ozirom na dogovor s prejšnje seje, ko je občinski svet od župana zahteval, da za pojasnila v zvezi z nesrečo, ki se je zgodila v TKI Pinus dne 14.10. letos, na naslednjo sejo povabi odgovorne s tega podjetja, je g. župan predlagal, da se bi pri tej točki lotili še obravnave tovrstne problematike, si predočili pomisleke vseh strani in soočili poglede ter predloge za bodoče ravnanje in sodelovanje predstavnikov Pinusa z gasilci, občino, zavodi in celotnim potencialno ogroženim območjem, predvsem v primeru morebitnih novih neljubih dogodkov, ki zaradi strahu pred škodljivimi vplivi Pinusove dejavnosti na okolje in zdravje ljudi krajane Rač in okolice čedalje močneje vznemirjajo in terjajo konkretne, točne ter takojšnje odgovore. G. župan je pozdravil predstavnike Pinusa in se zahvalil, da so se vabilu odzvali, nato pa v strnjjenih orisih spomnil na to, kar je bilo mogoče, predvsem iz medijev, izvedeti o oktobrski nesreči v Pinusu, ko je prišlo do

požara in se je iz dimnika sežigalnice valil gost črn dim, posledično pa je bila potrebna intervencija gasilcev.

V nadaljevanju je besedo predal predstavnikom TKI Pinus in v zvezi z nesrečo zaprosil za vsa ustrezna pojasnila, podatke in strokovne izsledke ter predlagal, da bi razpravi o tem okvirno namenili uro časa.

Uvodoma so g. Andrej Andoljšek, David Kos in Zlatko Partlič predstavili dejavnost sežigalnice, navedli vrste odpadkov, ki jih v Pinusu sežigajo, pojasnili tehnologijo delovanja tamkajšnje sežigalnice, pogostost in način izvajanja monitoringov, način deponiranja odpadkov, ki so predvideni za strokovno uničenje, način kontrole vsebnosti odpadkov, čas izvajanja sežigov, količino tako uničenih odpadkov, podali pa so tudi poročilo o načinu interveniranja in zunanjih sodelujočih v intervenciji na sam dan 14.10., ko je prišlo do nesreče. Po besedah g. Kosa se preiskava o dogodku v teh dneh urgentno končuje, pred tem so kakršni koli dokončni zaključki preuranjeni; doslej znani podatki pa kažejo na to, da naj bi nesreči botroval tehnični faktor in da naj ne bi imela škodljivega vpliva na okolje in zdravje občanov.

Po podanih poročilih predstavnikov TKI Pinus se je razvila živahna razprava, v kateri so z vprašanji, pomisleki, sugestijami in/ali zahtevami sodelovali:

- g. **Peter Fingušt** (želel je pojasnilo spričo pridobljene informacije, da naj zaposleni v Pinusu v času prihoda gasilcev sploh ne bi vedeli, kaj v trenutku nesreče gori),
- g. **Miran Predikaka** (apeliral je za vzpostavitev učinkovitejšega sistema preventive ter izpostavil dejstvo, da je tovarna Pinus umeščena v sam center naselja Rače, da sta v njeni neposredni bližini tako vrtec kot osnovna šola, pa tudi drugi zavodi, zaradi česar bi se bilo nujno potrebno dogovoriti za učinkovitejši in hitrejši sistem obveščanja, za katerega se je izkazalo, da ga sedaj ni oz. da ne deluje. Potrebno bi se bilo dogovoriti tudi o tem, kdo in kako naj ob morebitnih nesrečah ukrepa, pri čemer se ne sme ponoviti situacija, da gasilci ob prihodu na prizorišče nesreče niso seznanjeni, kaj pravzaprav gori, kar pomeni dodatno grožnjo njihovi varnosti),
- g. **Anton Bergauer** (za boljše informiranje občanov občine Rače – Fram in strokovne javnosti je predlagal oblikovanje delovne skupina, ki bi jo sestavljali predstavniki matične občine in tovarne Pinus, ki bi delovala v dogovoru in v sodelovanju z ARSO (Agencije Republike Slovenije za okolje). Dal je pobudo, da bi tako formirana delovna skupina obiskala Občino Črna na Koroškem, kjer bi se seznanila s primerom dobre prakse - z namestitvijo merilne naprave, ki 24 ur na dan meri oziroma beleži izpuste emisij v zrak, v vodo, podtalnico in podobno. Ta naprava (merilno mesto) je direktno povezana z osnovno merilno napravo v gospodarski družbi kot potencialnem onesnaževalcu okolja in z ARSO, ki je izdajatelj soglasja za sežiganje,
- g. **Branko Petrovič** (predlog g. Bergauerja je ocenil kot dobro iztočnico in ga podprl, hkrati pa, kot nekdanji član Pinusove ekipe, povedal, da je tehnologija, po kateri deluje Pinus, zahtevna. Dejal je, da verjame poročilu prisotnih predstavnikov tega podjetja. Izrazil pa je obžalovanje, da Pinus zainteresirane javnosti, ki ima pomisleke, ni temeljiteje seznanil z aktualnimi zadevami in dogajanjem. Spomnil je, da so včasih v tem podjetju imeli t. i. dneve odprtih vrat, kjer so se lahko vsi, ki jih je to zanimalo, s poslovno dejavnostjo Pinusa поблиže seznanili; sam ne vidi utemeljenih razlogov za sedanjo Pinusovo zaprtost, saj po njegovem prepričanju prav ta poraja največ vprašanj in dvomov, na katere pogosto ni argumentiranih in jasnih odgovorov),
- g. **Vitomir Bauman** (postavil je dodatna vprašanja v zvezi z evidencami pripeljanih odpadkov, njihovim skladiščenjem, kontrolo in možnostjo, da se med temi odpadki za

sežig pojavi kaj prepovedanega);

- g. **Anton Borovnik** (izrazil je ogorčenje zavoljo situacije, ki je nastala po nesreči, ko so ga krajanji klicali v želji po informacijah v zvezi z dogajanjem v Pinusu, pa jim jih ni mogel posredovati, ker jih ni imel in jih tudi ni mogel pridobiti. Zahteval je podatek, kaj je sploh gorelo oz. eksplodiralo, v zvezi s tem pa konkretno pojasnilo, ki bi ga razumeli vsi, tudi preprosti ljudje /odgovor g. *Zlatka Partliča: gorele so poliuretanske doze, ki pri gorenju lahko eksplodirajo*/).

K že povedanemu sta želela svoje stališče podati še prisotna predstavnik za zainteresirane javnosti.

Med drugim ju je zanimalo, za kakšno snov v zraku je pravzaprav po požaru dne 14.10.2010 sploh šlo, glede na to, da je bila tista snov v zraku prisotna tudi še tri dni po nesrečnem dogodku, oziroma, ali je morda tista snov posledica vseh sežigov v Pinusu in kot taka prisotna 24 ur vsakodnevno.

G. župan je menil, da je bilo v tej fazi nanizanih dovolj vprašanj in da so bili dani tudi poglobljeni odgovori, soočenje vseh vpletenih strani pa je ocenil kot dober znak za bodoče konkretnejše dogovore, za katere je izrazil upanje in željo, da bi v kratkem sledili. Podal je predlog, da bi se v roku 20 dni sestali predstavniki Pinusa, gasilcev, občine in po potrebi še kdo ter skupaj začrtali bodoče smernice (so)delovanja tam, kjer se je izkazalo, da sistem sedaj v praksi ne deluje najbolje in s ciljem, ki mora biti v interesu vsem, to je zagotovitev kar največje varnosti ljudi in okolja ter okrepitve zaupanja občanov.

G. **Anton Bergauer** se je zavzel za to, da bi se o njegovem podanem predlogu glasovalo, kar je z obrazložitvijo, da gre za resno in pomembno problematiko, želela tudi ga. **Romana Fišer**.

G. župan z ozirom na to, da tudi predstavniki Pinusa niso oporekali predlogu g. Bergauerja, ni videl razloga za to, da bi tak predlog morali potrjevati z glasovanjem in ga formirati kot poseben sklep, saj je bilo zadevo po njegovem prepričanju razumeti kot dogovorjeno, zaradi česar bo takoj, ko bo to mogoče, organiziran ogled v Črni na Koroškem, o izsledkih ogleda merilne naprave in drugih s tem povezanih pridobljenih informacijah pa bo podano poročilo na občinskem svetu.

2. seja, 15.11.2010, 10. točka – Razno

G. **Miran Predikaka** se je vrnil na tisti del dogovora glede Pinusa, kjer je bil izražen interes po sklicu skupnega sestanka; pri tem je kot poveljnik gasilcev v občini Rače-Fram dejal, da pobudo oz. povabilo za sklic pričakuje s strani Pinusa.

Na to se je navezala ga. **Romana Fišer**, ki je izrazila pričakovanje, da je sklic skupnega sestanka v prvenstvenem interesu občine.

G. župan je povedal, da bomo tozadevno počakali na reakcijo Pinusa.

3. seja, 14.1.2011, 4. točka – Realizacija sklepov in informacije župana

- V zvezi z zadevami, ki se navezujejo na dejavnost Pinusa TKI d.d. Rače in o čemer je bilo več govora na 1. in predvsem 2. redni seji občinskega sveta, je bilo 30.11.2010 v Pinusu organizirano usposabljanje in informiranje gasilcev. V skladu s pobudo na predhodni seji je bil 15.12.2010 s strani naše občine opravljen ogled naprave za merjenje emisij v zraku na sedežu Občine Črna na Koroškem (udeleženca g. Branko Ledinek in g. Samo Rajšp), pri čemer je bilo ugotovljeno, da je iz tamkajšnje tovarne akumulatorjev, ki deluje neprekinjeno, na občino speljana le tanka cev, naprava pa meri prisotnost SO₂, 24-urno koncentracijo in vsebnost prašnih delcev.

19.01.2011 bo na sedežu Občine Rače-Fram organiziran sestanek s predstavniki Uprave RS za zaščito in reševanje, kamor je g. župan, s temeljnim ciljem čim boljšega informiranja in izboljšanja varnosti, povabil tudi vse zainteresirane prisotne.

...

- Kot je znano, je že nekaj časa v teku iskanje ustrezne lokacije za izgradnjo nove čistilne naprave v Račah, ki je nihče ne želi v bližini doma, zato to še nadalje ostaja nerešen problem. V zadnjem času se je pojavila potencialna rešitev; gre za zemljišče v izmeri cca 9.775 m², ki je v neposredni bližini in lasti Pinusa (med gozdom in potokom). Mogoča bi bila delna zamenjava oz. prodaja, pri čemer bi bilo z naše strani predmet zamenjave oz. prodaje zemljišče pri gostišču Karla, v izmeri 6.550 m², preostalih 3.225 m² zemljišča za potrebe izgradnje čistilne naprave pa bi bilo potrebno kupiti.

3. seja, 14.1.2011, 5. točka – Vprašanja in pobude svetnikov

- **G. Branko Petrovič** se je navezal na informacijo g. župana o obisku Občine Črna na Koroškem in se zavzel za to, da bi se tudi v zvezi z dejavnostjo Pinusa začele čim prej izvajati kontinuirane meritve emisij, katerih rezultati bi bili vsak trenutek na voljo lokalni skupnosti in bi bile ustrezne merilne naprave tudi locirane v občinskih prostorih. Poudaril je, da sam, kot krajan in bivši uslužbenec Pinusa, tamkajšnjim strokovnjakom verjame in zaupa, da v danem primeru ni bilo tehtnega razloga za masovnejše vznemirjanje prebivalstva, pa se zaveda, da je zaupanje dobršnega dela krajanov kljub vsemu omajano in da bo ta vtis težko popraviti.

V zvezi z dogajanjem ob in po manjšem požaru v Pinusovi sežigalnici, ki je bil 14.10.2010, in kjer je po prepričanju večine tako rekoč povsem zatajil sistem obveščanja, celotna situacija pa je pokazala še druge pomanjkljivosti (predvsem v smislu očitno nedovoljnega poznavanja in posledično nezmožnosti doslednega praktičnega izvajanja izdelanega načrta zaščite in reševanja s strani odgovornih v Pinusu, s tem pa ogrožanja varnosti širšega območja ter slabi, prepozni in neprepričljivi informiranosti tistih, ki bi morali biti avtomatsko in nemudoma vključeni v sistem obveščanja – občina, zavodi, med slednjimi predvsem bližnja šola in vrtec), se je v nadaljevanju razvila živahna, vsebinsko raznolika in daljša razprava, v kateri so s svojimi razmišljanji, ugotovitvami in predlogi sodelovali še g. **Jožef Arnuš**, g. **Ivan Kovačič**, ga. **Romana Fišer**, g. **Vitomir Bauman**, g. **Peter Fingušt**, g. **Anton Borovnik**, g. **Anton Bergauer**, ga. **Ema Cebe**, g. **Alojz Sternad** in g. **Miran Predikaka**.

Razprave vseh sodelujočih je mogoče strniti v skupno ugotovitev, da cilj vodstva občine in občinskega sveta ni kampanja proti Pinusu, temveč dejstvo, da je oktobrska nezgoda pokazala na napake, iz katerih se je mogoče marsikaj naučiti, predvsem pa jih je

nujno potrebno odpraviti. Nesporno namreč je, da Pinusova dejavnost, toliko bolj še zaradi umeščenosti v urbano okolje, predstavlja nenehno pretečo grožnjo za varnost prebivalcev ožjega in tudi širšega območja, zato v sistemu obveščanja in ukrepanja ob morebitnih nesrečah, ki so potencialno mogoče, ne bi smelo biti nikakršne vrzeli, nejasnosti, neuskkljenosti in napake. Pomembni in neobhodno potrebni so preventiva, dobra informiranost, brezhibna organizacija in transparentnost dela, poznavanje ter v primeru potrebe tudi izvajanje varnostnih načrtov, operativnost in maksimalna odgovornost vodstva in vseh zaposlenih v Pinusu do vseh krajanov, predvsem pa do najšibkejše populacije – najmlajših. Le vse to tudi lahko ustavi negativno propagando, ki se sedaj v zvezi s Pinusom širi med delom občanov, predvsem med nekaterimi starši predšolskih in šoloobveznih otrok.

- **G. Ivan Kovačič** je v zvezi z informacijo g. župana o možni lokaciji za izgradnjo čistilne naprave v Račah na zemljišču, ki je sedaj v lasti Pinusa, z ozirom na omenjene potencialno možne variante za pridobitev tega zemljišča, izrazil pomislek v zvezi z varianto menjave zemljišč, ki bi jo lahko kdo morda napačno razumel v smislu, da bi Pinus občini kaj podaril.

G. župan je spomnil, da smo bili neuspešni s predlogom lokacije pri lovskem domu v Račah, čas pa nas sedaj že nekoliko preganja. To investicijo bi namreč želeli izvesti ob pomoči evropskih sofinancerskih sredstev, saj je z zgolj lastnim proračunskim vložkom nismo sposobni realizirati. Ob zavedanju tega dejstva je napočil čas, ko bo potrebno zavzeti neko stališče in se odločiti o lokaciji čistilne naprave, ki je nujna.

4. seja, 14.2.2011, 2. točka - Potrditev zapisnika 3. redne seje občinskega sveta

Ga. **Romana Fišer** je povedala, da je občinski upravi pisno posredovala pripombe oz. predlog dopolnitve zapisnika in sicer v tistem delu pretekle seje, kjer je beseda tekla o Pinusu in je sama s svojimi pogledi in predlogi izčrpnije sodelovala v razpravi. Spomnila je, da je dogajanje v zvezi s Pinusom že nekaj časa zelo in širše aktualno in poudarila, da bi zato zapisnik moral vsebovati vse bistvene podatke in širše zajeti razpravo v zvezi s tovrstno problematiko. Prav tako je želela dopolnitev zapisa v delu, ki se je nanašal na razpravo o predlogu proračuna, konkretno za področje kmetijstva. Podala je ugotovitev, da je kljub njenim podanim pripombam zapisnik, ki je predmet potrjevanja, ostal nespremenjen in se pozanimala, kje je vzrok temu. Znova se je zavzela tudi za možnost, da bi bile seje zvočno ali po možnosti tudi slikovno dostopne tudi ostalim občanom, ki na seji niso prisotni – direktno ali vsaj kot posnetki, in izrazila nezadovoljstvo, da se o tem predlogu niti ne razpravlja, niti ne sklepa.

Mnenju ge. Romane Fišer se je, kar zadeva zapis razprave 3. seje o Pinusu, pridružil tudi g. **Anton Bergauer**, ki je menil, da bi bilo podane pripombe s strani ge. Fišer smiselno dodati obstoječemu zapisniku, z namenom, da bi bili občani seznanjeni, da se je o njem znova razpravljalo. Glede na to, da je oktobrski požar v sežigalnici Pinusa s strani posameznikov dobil široke razsežnosti in naj bi prišlo celo do kazenske ovadbe zoper župana, je prepričan, da bi s širšim zapisom bilo manj povodov za dvigovanje prahu okoli te zadeve.

G. župan je izrazil prepričanje, da zapisnik, ki skupno obsega 14 strani, vse bistvene razprave in sprejete sklepe, korektno in dovolj celovito zaobjema dogajanje na 3. seji in da zato ne vidi nikakršnih razlogov za to, da bi morali pri kakšnem zapisu zahajati v še večje podrobnosti in zapisovati detajle razprav bodisi posameznikov ali vseh članov in članic občinskega sveta, saj to ni praksa tudi v mestnih, kaj šele sosednjih manjših oz.

nam primerljivejših občinah. Osebnostno je mnenja, da so naši zapisniki sej prej preobsežni kot premalo zajetni in informativni. Kar zadeva obravnavo problematike Pinusa, pa je to bila samostojna točka na 2. redni seji in tam je bil tudi zapis razprave o tem ustrezno daljši.

G. Miran Predikaka je občinski svet seznanil, da aktivnosti v zvezi s Pinusom niso zamrle in da je ena od novosti v smislu napredka, boljše organiziranosti in varnosti vseh okoliških prebivalcev v primeru morebitnih nesreč v tukajšnji tovarni kemičnih izdelkov tudi ta, da bo alarm takoj obvestil poklicne gasilce. Izrazil je stališče, da so takšna operativna ravnanja vseh vpletenih s ciljem odprave napak, ki so bile v organizaciji in obveščanju prepoznane po požaru (slednji, razen vnesenega strahu, negotovosti in nemira nekaterih, predvsem staršev predšolskih in šoloobveznih otrok v bližnjem zavodu, na srečo ni imel nobenih škodljivih posledic za nikogar), pomembnejša od obsežnega pisanja razprave, ki je tekla o tem., in ki si bi jo lahko kdo od bralcev morda tudi napačno interpretiral, sploh še, ker so zadeve že brez tega dovolj napihnjene. Mnenja je, da zapisniki sej občinskega sveta, ki so javno objavljeni na spletni strani, za ustrezno informiranost občanov povsem zadoščajo.

G. Jožef Arnuš je povedal, da sam s svojo družino, zaradi bivanja v neposredni bližini Pinusa, do te problematike ne more biti brezbrizen in da je zato tudi požar v Pinusu, ko ni vedel, za kakšno nevarnost gre in o tem v tistem trenutku tudi nikjer ni mogel pridobiti ustrezne informacije, doživel drugače kot morda kdo drug, ki se ga to ni tako direktno dotaknilo. Poudaril pa je, da je pri zapisu potrebno ločiti bistvene od manj bistvenih zadev.

4. seja, 14.2.2011, 4. točka – Realizacija sklepov in informacije župana

- Izvedene sta bila sestanka (na njiju so sodelovali predstavniki Uprave za zaščito in reševanje, Centra za obveščanje, Pinusa, OŠ Rače, matične občine ter poveljnik CZ Rače- Fram za zaščito in reševanje), po katerih so v sklepni fazi razgovori za uskladitev načrta zaščite in reševanja Pinus TKI ter načina obveščanja v primeru morebitnih nesreč v tem podjetju.
- Zoper g. župana naj bi bila, kot je bilo to moč prebrati tudi v medijih, s strani predstavnikov t. i. ekološke iniciative iz Rač, zaradi domnevne neodvratne nevarnosti v primeru požara v Pinusu, vložena kazenska ovadba, s katero pa uradno še ni bil seznanjen.

4. seja, 14.2.2011, 5. točka – Vprašanja in pobude svetnikov

- Go. **Slavico Jarc** je zanimalo, ali podatek iz enega izmed tiskanih medijev, da naj bi Petrol nameraval kupiti Pinus, drži.

Povedala je, da v Kopivniku, blizu njenega doma, za ograjo leži izrut prometni znak in se zavzela, da se ga znova namesti na ustrezno mesto.

G. župan je odgovoril, da je po njemu znanih podatkih Petrol v deležu 25 % lastnik tovarne bio-diesla, verodostojnosti informacije v zvezi z nakupom Pinusa s strani Petrola pa ni mogel ne zavreči, ne potrditi.

...

- **G. Peter Fingušt** je prisotne seznanil z neugodnimi bilančnimi podatki tovarne Pinus

(javni podatki – vir: internet) in se, glede na informacijo g. župana s 3. redne seje, da Pinus občini dolguje cca 100.000 EUR iz naslova nadomestila za čiščenje in odvajanje odpadnih voda, pozanimal, ali ima občina terjatve zavarovane, obenem pa se zavzel za to, da bi, glede na preteč stečaj Pinusa, ta dolg čim prej in še najlažje izterjali preko nakupa zemljišča za potrebe nove ČN v Račah, o čemer je bilo več govora na predhodni seji.

G. župan in ga. računovodkinja sta povedala, da je bil pogovor na temo nerealiziranih plačil Pinusa do Občine Rače-Fram izveden prav na dan seje, vendar je problem v finančni nedisciplini na trgu, kar povzroča likvidnostne težave vsem, vključenim v poslovne verige. Kar zadeva zapadle dolgove Pinusa do občine, se bomo poslužili izterjave preko sodišča. Glede nakupa zemljišča za ČN Rače se je zadeva nekoliko zapletla, saj se je izkazalo, da sta problem most in cesta do tega zemljišča (sedaj ne bi imeli dostopa). Gre torej za zemljiškotrenutno nerešen problem, ki bi ga morali odpraviti, preden bi se morebiti odločili za nakup predmetnega zemljišča.

G. Ivan Kovačič se je navezal in podprl razmišljanja in predloge v razpravi g. Fingušta, sam pa vprašal, ali je kaj več znanega v zvezi z govoricami, naj bi sežigalnico Pinusa, ki je sedaj v bistvu paradni konj tega podjetja, kupovalo podjetje Saubermacher. Zanimalo ga je, ali mora kupec v tem primeru nadaljevati s tovrstno (sežigalniško) dejavnostjo in v tem primeru izrazil bojazen, da bi nov lastnik v interesu kapitala kuril še več in nenadzorovano.

G. župan je odgovoril, da mu te govorice niso znane, da pa žal ne more izključiti možnosti, da bi se poslovni apetiti vsekakor utegnili nagniti v nakazano neželjeno smer.

5. seja, 5.4.2011, 4. točka – Realizacija sklepov in informacije župana

- Na razgovoru na občini je bil direktor Saubermacherja Slovenije, g. Horvat. Bistvena podatka pri tem sta, da koncesija za odvoz odpadkov temu podjetju poteče februarja 2012, izražen pa je bil tudi interes za nakup sežigalnice Pinusa, a le v primeru, v kolikor bi bilo mogoče povečati kapacitete.

7. seja, 7.7.2011, 5. točka – Vprašanja in pobude svetnikov

G. Arnuš je opozoril še na vonjave, domnevno po kemikalijah, ki jih je nekaj dni pred sejo zaznal iz smeri Pinusa.

10. seja, 12.12.2011, 4. točka – Realizacija sklepov in informacije župana

- S tovarno Pinus Rače potekajo dogovori o poplačilu dolga z zemljiščem; oviro pri tem predstavlja plomba – prepoved odtujitve (vpisana je hipoteka Deželne banke). Znano je, da ima navedeno podjetje že dlje časa poslovne težave; če bi se zgodilo, da bi to podjetje šlo v stečaj, bi to, razen ukinitve pomembnega števila delovnih mest za naše občane, za občino pomenilo tudi izpad cca 300.000 EUR prihodka. Ne glede na to, da dejavnost Pinusa krajanom in občini ni povšeči, bi vse to bilo težko nadomestljivo.

10. seja, 12.12.2011, 5. točka – Vprašanja in pobude svetnikov

- G. Peter Fingušt se je navezal na informacijo g. župana v zvezi z informacijo glede Pinusa. Dejal je, da je v primeru, če podjetje ne dobi svežih finančnih sredstev, realno pričakovati, da bo dejansko klonilo. Če se to zgodi, je menil, da to za občino vendarle ne bo pomenilo ekstremnega izpada prilivov, saj bi vsaj sežigalnica takoj dobila novega najemnika in se tega najbolj perečega okoljskega problema ne bi rešili.

11. seja, 24.1.2012, 11. točka – Realizacija sklepov in informacije župana

- V zvezi s Pinusom in poplačilom naših terjatev so aktivnosti v polnem teku. Naročeni sta cenitvi nepremičnin, ki bi lahko služili poplačilu dolga, vendar se mora s tem prvenstveno strinjati banka.

12. seja, 28.2.2012, 4. točka – Realizacija sklepov in informacije župana

- Z upravo Deželne banke tečejo pogovori za zapiranje dolga s Pinusom in zamenjavo ter odkupom zemljišča za ČN Rače.

12. seja, 28.2.1012, 6. točka - Obravnava in sprejem Odloka o proračunu Občine Rače-Fram za leto 2012 v II. obravnavi

... Predlog v drugi obravnavi sicer predvideva za okoli 100.000 EUR nižje prihodke, predvsem zaradi izpada prihodkov iz naslova NUSZ (Pinus) in sredstev iz naslova čiščenja in odvajanja odpadnih voda.

13. seja, 3.4.2012, 4. točka – Realizacija sklepov in informacije župana

- Za TKI Pinus je stekel postopek prisilne poravnave; do 19.04.2012 je potrebno prijaviti terjatve Pinusa, do poplačila 50 % dolga naj bi prišlo v 4 letih.
- Za parcelo za ČN Rače je v podpisu pogodba o ustanovitvi stavbne pravice.

16. seja, 28.8.2012, 5. točka – Vprašanja in pobude svetnikov

- G. Peter Fingušt je, zaradi lokalne aktualnosti problematike, podal informacijo glede poslovanja Pinusa, kjer je kot ključni problem izpostavil njegovo tekoče poslovanje, ki v obdobju prvega polletja tekočega leta izkazuje 2,4 MIO EUR izgube. Problem so visoka bančna posojila, celotna situacija podjetja pa daje slutiti, da vodstvo najbrž ne bo prav veliko financiralo v sežigalnico, ki je po svoji vsebini največji ekološki problem za okolje.

17. seja, 15.10.2012, 11. točka – Realizacija sklepov in informacije župana

- Podjetji Pinus Rače in Biogoriva sta Občino Rače-Fram zaprosili za oprostitev oz. odlog plačila, prvi v višini 35.160 EUR in drugi v višini 7.158 EUR zaračunanih in doslej neporavnanih stroškov nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča.

18. seja, 28.11.2012, 5. točka – Vprašanja in pobude svetnikov

- G. Peter Fingušt je povedal, da je prisilna poravnava v Pinusu uspela, kljub temu pa se srečujejo s številnimi težavami (visok kredit ipd.).

20. seja, 21.1.2013, 4. točka – Realizacija sklepov in informacije župana

- Izvedeni so bili ponovni razgovori s Pinusom in sicer za odkup zemljišča za potrebe nove čistilne naprave v Račah; naše aktivnosti gredo v smer, da bi prišlo do menjave 6.000 m² zemljišča in nakup 3.600 m² zemljišča.

20. seja, 21.1.2013, 6. točka - Predstavitev in sprejem predloga Proračuna Občine Rače-Fram za leto 2013

- g. Branko Petrovič: ... Skrbi ga tudi lokacija ČN, o kateri je govora (pri Pinusu), ki je problematična tudi za druge bližnje občane.

21. seja, 25.2.2013, 4. točka – Realizacija sklepov in informacije župana

- S Pinusom teče usklajevanje glede parcele za potrebe izgradnje nove čistilne naprave; govorimo o 3.600 m², ki naj bi jih odkupili, in 6.000 m², kjer je predvidena menjava; zamenjava in odkup naj bi se izvedla po enaki ceni in sicer 52 EUR/m². Neugodna okoliščina pri tem je, da banka izbris hipoteke pogojuje s poplačilom terjatve, zaradi česar cele kupnine ne bo mogoče 'zapreti' z dosedanjim dolgom in obveznostmi Pinusa do občine, ki bodo nastale v letu 2013. Ostajamo v dogovorih, že zdaj pa, kot že navedeno, vse kaže v smer, da poplačilo iz dolga Pinusa ne bo mogoče na način in v višini, kot je bilo prvotno mišljeno in želeno.

21. seja, 25.2.2013, 5. točka – Vprašanja in pobude svetnikov

- G. Jožef Arnuš se je pridružil vsebini razprave g. Petroviča in se zavzel za to, da bi to problematiko uvrstili na dnevni red naslednje seje kot posebno točko. Povedal je, da je slišal namige, naj bi bila gradnja čistilne naprave predvidena v neposredni bližini Vrtne ulice, kjer stanuje.
G. župan je odgovoril, da se že nekaj časa pogovarjamo izključno o cca 10.000 m² veliki parceli za Pinusom, v industrijski in vplivni coni Pinusa.

...

- G. Peter Fingušt, ki se pri svojem rednem delu srečuje s problematiko stečajev in z možnostmi in posledicami tovrstnih dogodkov za vse vpletene strani, je predstavil svoje videnje namere nakupa zemljišča za ČN od Pinusa (oz. od Aropija). Povedal je, da se mu tak nakup ne zdi smotrni.
*G. župan je povedal, ...
Kar zadeva Pinus, čakamo, da podajo pripombe na naš predlog pogodbe. Njihov dolg do občine vsak mesec narašča in nam bi ustrezalo, da bi kupnino lahko poplačali s kompenzacijo iz tega naslova.*

22. seja, 18.3.2013, 4. točka – Realizacija sklepov in informacije župana

- Že na prejšnji seji je bila dana informacija, da s Pinusom teče usklajevanje za odkup parcele za potrebe izgradnje nove čistilne naprave; govorimo o 3.600 m², ki naj bi jih odkupili, in 6.000 m², kjer je predvidena menjava; zamenjava in odkup naj bi se izvedla po enaki ceni in sicer 52 EUR/m². Neugodna okoliščina pri tem je, da banka za izbris hipoteke zahteva gotovino, zaradi česar cele kupnine ne bo mogoče 'zapreti' z dosedanjim dolgom in obveznostmi Pinusa do občine, ki bodo nastale v letu 2013. Ostajamo v dogovorih, že zdaj pa, kot že navedeno, vse kaže v smer, da poplačilo iz dolga Pinusa ne bo mogoče na način in v višini, kot je bilo prvotno mišljeno in želeno.

Tudi na tej seji ni mogoče podati konkretnije oz. novejšje informacije, saj so predstavniki

Pinusa pasivni in se še niso odzvali - odgovorili na posredovani predlog pogodbe.

- 11. 3. 2013 je potekal skupni sestanek s člani Odbora za gospodarstvo in Nadzornega odbora Občine Rače-Fram. Na njem so obravnavali vlogo Pinusa za zmanjšanje nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča za leto 2013. Sklenili so, da z odločitvijo oz. odgovorom počakamo do poteka moratorija, to je do 30. 4. (tedaj bomo videli, ali bo Pinus poplačal dolg iz preteklosti), v mesecu maju pa se znova vrnemo k temu vprašanju.

23. seja, 20.5.2013, 4. točka – Realizacija sklepov in informacije župana

- Podjetje Pinus je februarja letos na naš naslov posredovalo vlogo za znižanje NUSZ za leto 2013. V zvezi s tem, glede na njihove poslovne težave in drastično znižanje realizacije poslovanja v letu 2012 v primerjavi z letom 2011, pričakujejo našo pozitivno odločitev. Po našem odloku je to mogoče in sicer za tri leta, pri čemer je za vsako leto potrebna nova vloga. Pinus ima precejšnje dolgove do občine iz naslova NUSZ sicer tudi že iz preteklih let; sedaj plačujejo akontacijo glede na lanskoletno odločbo, ki glasi na 188.000 EUR (zadnja 4 leta enak znesek).

G. župan je izrazil osebno stališče, da bi bilo vsaj del obvez Pinusa do Občine Rače-Fram iz naslova NUSZ umestno znižati in s to dobro gesto, ne glede na vse pomisleke v zvezi z vsebino dejavnosti Pinusa, ponuditi roko podjetju na našem območju, ki kljub kadrovskim znižanjem še vedno zaposluje ne tako majhno število delavcev (80 – 90), med njimi pretežno naših občanov.

23. seja, 20.5.2013, 5. točka – Vprašanja in pobude svetnikov

- G. **Branko Petrovič** se je navezal na zadnjo informacijo g. župana, ki se nanaša na Pinus. V zvezi z vlogo tega podjetja ter vsemi okoliščinami, ki imajo vpliv na tovrstno odločitev, bi želel kompleksno predstavitev dejanskega stanja, seznanitev z višino dosedanjih neporavnanih obvez ter možnimi perspektivami tega domačega podjetja v stiski. Prvenstvena pri tem se mu zdi opredelitev lokalne skupnosti, ali za obstoj Pinusa obstaja javni interes, pri čemer je to bistvenega, primarnega, sam znesek morebitne oprostitve plačila NUSZ pa sekundarnega pomena. Če Pinus prepoznamo kot podjetje, za katerega ne želimo, da bi 'potonilo', se tudi sam zavzema za to, da mu po svojih močeh pomagamo, da se to ne zgodi oz. da delujejo čim dlje. Tudi s stališča prakse se mu zdi

sprejemljiveje, da podjetju raje znižamo obvezo in posledično skušamo doseči izpolnjevanje nižjega plačila kot da vztrajamo pri nespremenjeni višini NUSZ, za katero ni realno pričakovati realizacije. Glede na te osnovne dileme se mu zdi edino primerno, da se obravnava te občutljive in obsežne problematike, ki se občine dotika tako vsebinsko kot finančno, lotimo bolj poglobljeno, najbolje v obliki posebne točke na naslednji seji.

G. župan je predstavil podatke v zvezi s poravnanim davčnim dolgom Pinusa, zneskom v prisilni poravnavi ter pojasnil način in višino plačil dolgov Pinusa občini za nazaj ter višino sprotnega dolga, ki nastaja zaradi stare (višje) odločbe o NUSZ. Slednji predstavlja 300.000 EUR obvez Pinusa iz tega naslova letno, to pa je, glede na sedanji močno okrnjen obseg poslovanja, nerealen zalogaj.

G. Peter Fingušt je predstavil situacijo Pinusa, kot jo vidi skozi prizmo pravnega sodelavca v podobnih postopkih. Povedal je, da ima Pinus za cca 50 MIO EUR dolgov – predvsem do bank.

G. Anton Bergauer je spomnil, da smo v težkem položaju vsi, pri čemer se je potrebno vprašati, kdo in zakaj nas je pahnil v takšno stanje. V preteklosti je bilo preveč dovoljeno, napake so ostale nekaznovane, vse to pa je, poleg splošne in širše krize, pahnilo našo državo tja, kjer je sedaj. Zato se zavzema in priporoča previdnost pri kakršnih koli zniževanjih obvez, dokler niso neizpodbitno predstavljeni vzroki, ki so v težave privedli, ukrepi, s katerimi skušajo vodilni v podjetjih krizo prebroditi ter rezultati, ki jih pričakujejo. Vse prevečkrat se, kar velja za državno raven, dogaja, da so se posamezniki okoristili na račun delavcev. Da bi se znebili podobnega občutka tudi v primeru Pinusa, želi vedeti, kam so plasirali sredstva iz naslova najetih kreditov, saj so take in podobne odločitve bistvo, ki mora biti znano, preden komur koli karkoli odpišemo v breme občine.

Na pojasnilo *g. župana, da je bila po njemu znanih podatkih glavnina bančnega kredita vložena v izgradnjo tovarne biodizla, je g. Ivan Kovačič* podal informacijo, da so bila sredstva za vzpostavitev tovarne biodizla pridobljena iz evropskih virov. Strinjal se je z vsem, kar so razpravljavci povedali pred njim, sam pa izrazil mnenje, da kakšna večja znižanja plačil Pinusu, glede na njegove visoke neporavnane obveznosti do občine od prej, ne bi bila umestna in dopustna. Ne glede na to pa se zaveda, da je v ozadju tudi človeški faktor, delavci in njihove usode, zaradi česar ne želi, da bi kdorkoli imel razlog za to, da bi lahko občino prikazoval kot vzrok, zaradi katerega je, zavoljo nerazumevanja in nepripravljenosti za pomoč, podjetje propadlo.

G. župan je spomnil, da predmet razprave ni odpis dolga za minulo obdobje (tedanje neplačane obveznosti so postale predmet izvajanja postopka prisilne poravnave), temveč zgolj pripravljenost znižanja NUSZ za tekoče leto 2013, ko so (akontacijske) obveznosti iz odločbe takšne, kot so bile v času, ko je Pinus beležil bistveno boljše poslovne rezultate. Ker je več kot evidentno, da sredstev za plačilo tako visokih obvez Pinus nima, kar pomeni, da plačil ni realno pričakovati, se mu glede na stanje zdi smiselno razmišljati v smer ugoditve njihovi vlogi po znižanju tovrstnih obvez za leto 2013 in pri realizaciji slednjih tudi vztrajati. Z znižanjem obveze NUSZ/2013 Pinusu le-tega sicer ne bomo rešili, vseeno pa se ne zavzema za to, da bi ga pomagali uničiti. G. župan se je zavzel za 20-odstotno znižanje obveze Pinusa iz naslova NUSZ/2013 in poudaril, da v celotni zadevi ne smemo pozabiti, da smo še vedno interesent za nakup njihovega zemljišča (za ČN), pri čemer je aktualna poravnava naše kupnine z njihovim dolgom.

G. Anton Bergauer je podprl možnost znižanja obveze NUSZ/2013 Pinusu, ob hkratnem dogovoru za odkup zemljišča za potrebe ČN Rače, vendar po nižji ceni od zadnje, o kateri je bilo govora.

Tudi g. **Petru Finguštu** se dogovor v smislu znižanja obveze NUSZ/2013 Pinusu ob pogoju nakupa zemljišča za ČN Rače po sprejemljivi ceni za nas zdi za obe strani najboljša in optimalna opcija. Pri tem predlaga, da dogovori stečejo čim prej, vanje pa se obvezno povabi in vključi tudi predstavnika Deželne banke, ki ima na zemljišču, ki naj bi postalo last občine, vknjiženo hipoteko.

Ga. **Romana Fišer** je vprašala, če obstaja možnost, da se pri pogoju odobritve znižanja dolga NUSZ/2013 Pinusu v zameno za dogovor o nakupu zemljišča za ČN pojavijo kakšne že vnaprej znane potencialne ovire. *(G. župan je odgovoril, da je bila prodaja zemljišča Pinusu dolgo interes, vendar smo mi nekoliko zavlačevali z odločitvijo. Mnenja je, da je Pinusu ta prodaja še vedno zanimiva, problem pa se lahko pojavi s strani Deželne banke, v kolikor bi bilo ugotovljeno, da nepremičnina morda ni prosta bremen – hipoteka.)*

G. **Anton Borovnik** se je pozanimal, kako je s Pinusovo sežigalnico, ki je po njegovih podatkih sedaj osnovna dejavnost podjetja. Spomnil je, da smo se, predvsem on sam, tega najprej otepali in pritoževali, zdaj pa naj bi to še podprli. *(G. župan je dejal, da gre za vprašanje pomoči Pinusu kot podjetju v celoti. Sežigalnica ni osnovna dejavnost Pinusa, je pa res, da jim ta vrti denarni krog. Obstoječi in novo nastajajoči davčni dolg podjetja povzroča blokado računov, nam pa njegova naraščajoča višina prav nič ne koristi, saj ga Pinus ne more plačati. Z dano možnostjo znižanja plačila NUSZ/2013 podjetju ne bi odločilno finančno pomagali, bi pa s tem izkazali dobro namero.)*

G. **Alojz Sternad** je dejal, da se je potrebno vprašati tudi, kako bomo kot občina ravnali v primeru morebitnih podobnih prošenj s strani drugih pravnih in fizičnih oseb. *(G. župan je povedal, da primere fizičnih oseb, ki zaprošajo za znižanja, v občinski upravi poznamo in rešujemo že sedaj, saj gre za vrednostno manjše zadeve, pri pravnih subjektih, kjer je problematika kompleksnejša in pomeni višje zneske, pa ne odločamo brez občinskega sveta, kar bi veljalo tudi za druga podjetja, ki pa jih, vsaj v takem obsegu, na našem teritoriju ni veliko. Med večjimi zavezanci za plačilo NUSZ sta tako le še Petrol in Shell.)*

Po razpravi je g. župan predlagal sprejem pogojnega sklepa o 20 % znižanju obveznosti Pinusa iz naslova NUSZ za leto 2013 in tak sklep, z navedbo pogojev, podal na glasovanje.

Z 12 glasovi »ZA« in 2 glasovoma »PROTI« (14 prisotnih svetnikov) je bil sprejet SKLEP št. 189:

Občinski svet Občine Rače-Fram ugodi vlogi podjetja Pinus za znižanje višine nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča za leto 2013 za 20 %, vendar le ob sledečih predhodno izpolnjenih predpostavkah:

- **aktivno je potrebno pristopiti k sklenitvi pravnega posla glede zemljišča za čistilno napravo,**
- **v pogodbi naj se določi vrednost zemljišč, kot izhaja iz prvega cenitvenega poročila z dne 30. 1. 2012 (42 EUR + DDV),**
- **pogodba mora vsebovati določilo glede cesije,**
- **občina naj kupnino za zemljišča poravna s trenutnimi in bodočimi terjatvami do podjetja Pinus d.d.,**
- **zemljišča, ki bodo predmet pravnega posla, morajo biti prosta bremen.**

24. seja, 12.6.2013, 4. točka – Realizacija sklepov in informacije župana

- Upravo podjetja Pinus Rače smo obvestili o sklepu občinskega sveta iz predhodne seje (sklep št. 189) in v skladu z njim predlagali nižjo ceno zemljišča za čistilno napravo ter zahtevali podatke o tem, ali je parcela prosta bremen. Zaenkrat zadeva miruje, odgovora še nismo prejeli.

26. seja, ki bo 14.10.2013 ob 18.

Na dnevni red sta uvrščeni točki, ki neposredno zadevata Pinus:

9. Obravnava in opredelitev do vloge glede podaje soglasja k postopku izčlenitve dela proizvodnje podjetja Pinus TKI d.d.

10. Obravnava predloga in predhodna podaja soglasja k sklenitvi pravnega posla za zemljišče namenjeno izgradnji čistilne naprave Rače

Priloga 4: Nekateri zapisi v medijih o nesrečah v tovarni Pinus

Ekološke nevarnosti v Račah: <http://race-eko.strani.biz/potek-dogodkov.html>

Naredimo kraj Rače znova čist! (O onesnaževanju in ekologiji v okoljsko preobremenjenih Račah): <http://race.blog.siol.net/category/civilna-iniciativa/>

Rače, Pinus in ekologija v kraju Rače (o okoljski preobremenjenosti in umiranju na obroke): <http://ekorace.wordpress.com/>

14.10.2010

- Požar v kemični tovarni Pinus: <http://www.rtv slo.si/crna-kronika/pozar-v-kemicni-tovarni-pinus/241579>

- Zagorelo v kemični tovarni Pinus Rače:
<http://web.vecer.com/portali/vecer/v1/default.asp?kaj=3&id=2010101405584395>

- FOTO: 'Nevarnosti ni, nihče ni imel plinskih mask':
<http://www.24ur.com/novice/crna-kronika/v-podjetju-izbruhnil-pozar.html>

2.10.2011

- Preplah zaradi Pogačarjevega Pinusa: <http://www.slovenskenovice.si/crni-scenarij/doma/preplah-zaradi-pogacarjevega-pinusa>

- Zagorelo v podjetju Pinus: <http://www.zurnal24.si/zagorelo-v-podjetju-pinus-clanek-136667>

- Eksplozija v peči Pinus Rače:
<http://web.vecer.com/portali/vecer/v1/default.asp?kaj=3&id=2011100205692237>

2.7.2005:

- Eksplozija v Pinusu:
<http://www.gasilci.org/forum/viewtopic.php?f=7&t=4278&hilit=pinus>

Razvoj Seveso direktive: http://www.fkkt.uni-lj.si/attachments/dsk4527/razvoj_seveso_direktive.pdf

V dokumentu je navedba:

3.1 VEČJE NESREČE, KI SO SE ZGODILE V OBRATIH V SLOVENIJI:

- v letu 2005 so se zgodile večje nesreče v štirih obratih: Instalacija Koper, KIK Kamnik, **PINUS Rače**, in Luka Koper

- v letu 2006 se je večja nesreča zgodila v obratu Fenolit d.d. v Borovnici

Med temi nesrečami je v obratu **Pinus Rače septembra 2005 imela take posledice, da so bili izpolnjeni pogoji za poročanje o nesreči Evropski komisiji.**

Priloga 5: Izsek iz zapisnika 2. redne seje Sveta zavoda OŠ Rače, ki je bila v sredo, 3.4.2013, 10 točka: Informacije o obolevnosti ljudi za rakom v Račah in OŠ Rače er predlogi ukrepov

K 10

Informacije o obolevnosti ljudi za rakom v Račah in OŠ Rače so zastrašujoče. V istem časovnem obdobju je v OŠ Rače zbolelo za rakom 22 oseb, v OŠ Fram pa 1 oseba. Sprašujemo se ali je za takšno stanje kriv PINUS ali voda, ki jo uživamo ali kaj drugega. Zato so se v OŠ Rače odločili narediti raziskavo, s katero bi bili morda bližje odgovoru na vprašanje, ki si ga zastavljamo. Možnih je več vzrokov: UV – sevanja, azbest in njemu podobni materiali, radon (hlapljiv plin), ki je včasih tudi do 5 – krat presežen, razne kemikalije...

G. Tomaž Seliškar je poizvedoval o rezultatih škodljivih izpustov iz tovarne PINUS v Račah. Obrnil se je že tudi na občino, kjer pa odgovora ni dobil. Podatke dobiva Zavod za zdravstveno varstvo v Mariboru, ki pa jih ne izda.

G. Jožef Jurič, ravnatelj, se je prav tako pisno obrnil na občino z željo, da bi občina naredila analizo izpustov iz tovarne PINUS. Odgovor občine je bil tak, da nimajo ne časa in ne strokovnjakov, da bi se ukvarjali s takšnim raziskovanjem. Zato te raziskave prepuščajo šoli.

V OŠ Rače g. Boštjan Škreblin izvaja projekt o vodi (kakšno vodo pijemo v Račah, od kod priteče...).

SKLEP 7:

Svet zavoda OŠ Rače si želi, da se podprejo prizadevanja šole glede informacije o obolevnosti raka v Račah in v OŠ Rače.

Zavzemali se bodo za pridobitev neodvisnih študij o škodljivih vplivih okolja na prst, zrak, vodo.

Priloga 6: Prošnja, naslovljena na g. Kosa, tehničnega direktorja Pinus TKI d.d. za posredovanje podatkov o obratovanju sežigalnice, ki je ostala brez odgovora

From: Tomaž Seliškar [mailto:tomaz.seliskar@siol.net]

Sent: Wednesday, April 25, 2012 7:39 AM

To: 'david.kos@pinus-tki.si'

Cc: 'samo.rajsp@race-fram.si'; 'joze.roth@gov.si'

Subject: Podatki o analizah zraka in vode v skladu z Okoljevarstvenim dovoljenjem št. 35407-114/2006-38

Spoštovani g. Kos,

po pregledu Okoljevarstvenega dovoljenja št. 35407-114/2006-38 prosim za naslednje dokumente za leto 2011:

- poročilo o trajnih meritvah emisije v zrak (točka 2.4.15)
- poročilo o občasnih meritvah emisij v zrak z analiznimi izvidi (točka 2.4.17) za leto 2011 in vsa poročila za leto 2012
- oceno letnih emisij v zrak (točka 2.4.18)
- poročilo o obratovalnem monitoringu vod (3.3.7)
- letno poročilo o delovanju in spremljanju sežigalnice odpadkov (4.1.30)
- poročilo o nastalih odpadkih in ravnanju z njimi (4.2.11)
- poročilo o ocenjevanju hrupa (5.3.3)
- poročilo o prenosih onesnaževal (8.2)

In še dodatno:

- podatke o vseh meritvah, ki se izvajajo v okviru Programa obratovalnega monitoringa ali izrednih meritev na posameznih merilnih mestih, opredeljenih v Okoljevarstvenem dovoljenju, ko je bila na merilnem mestu dosežena ali presežena polurna ali povprečna dnevna koncentracija opazovanega parametra (datum in čas meritve, izmerjena vrednost parametra) v zadnjih treh letih in analizni izvid s poročilom pooblaščenega laboratorija
- podatek o izpadih merilne opreme (datum, čas, trajanje izpada) v zadnjih treh letih
- podatke o zavrnitvah odpadkov v zadnjih treh letih (točka 4.1.13)
- podatek, kje so javno dostopne trajne meritve, kot je zahtevano v točki 2.4.14 Okoljevarstvenega dovoljenja št. 35407-114/2006-38.

Ker upam in verjamem, da držijo vaša zagotovila o skrbi za varnost in stalnem nadzoru, bi marsikateri dvom, ki se pojavlja v javnosti zaradi občasnega smradu, dima ali drugih vidnih ali drugače človeku zaznavnih posledicah opravljanja redne dejavnosti v tovarni, ovrgli, če bi bili tudi sicer ti podatki javno dostopni, vse meritve in vnaprejšnje najave izrednih dogodkov, če so ti načrtovani, pa sproti dostopne na spletni strani podjetja - saj veste - strah ima velike oči, vzrok za strah pa so nepoučenost, nevednost, govornice, predsodki ...

Upam tudi, da boste čimprej začeli normalno in predvsem uspešno poslovati, saj bo potem vsaj en pomislek (varčevanje in zniževanje stroškov), ki bi lahko vplival na varnost, odpadel.

Hvala in lep pozdrav,

Tomaž Seliškar